# PAPER 4

## **RATING DI PROGETTO: SISTEMA INNOVATIVO COMPLESSO**

RaOPP - Rating Operating Public Project

Il Rating dei progetti pubblici Modalità Operative

Giugno 2019 VERSIONE ITALIANA

## **S**OMMARIO

| Premessa                         | 3  |
|----------------------------------|----|
| Benefici Attesi                  | 5  |
| Metodologia del RaOPP            | 7  |
| Statistica dei Progetti Pubblici | 18 |
| Conclusioni                      | 20 |
| Pubblicazioni Connesse           | 22 |

#### **PREMESSA**

Gli interventi Pubblici, in generale definiti "Infrastrutture" sono necessari per garantire efficienza al sistema pubblico e sono un volano economico per l'intera economia nazionale.

La loro progettazione è svolta da molti soggetti privati e pubblici, la loro realizzazione è sempre affidata a mezzo gara pubblica a ditte specializzate per tipologia di intervento, il loro finanziamento è a carico del sistema pubblico attraverso svariate società ed enti pubblici che hanno disponibilità di spesa.

L'ideazione e realizzazione delle opere pubbliche passa attraverso molteplici iter autorizzatavi in capo ad enti ed amministrazioni poste sul territorio ed in sede centrale di governo, le cui sovrapposizioni generano un'elevata complessità burocratica, di solito indicata come causa principale delle inefficienze e ritardi di completamento dell'opera.

Ma vi è un'altra ragione che porta spesso a rendere "complicata" la realizzazione di un'opera pubblica e cioè la difficoltà di rappresentare in forma completa ed adeguata allo scopo "buoni progetti" creando così un ulteriore ostacolo al fluido avanzamento della fase realizzativa.

Fare un "buon progetto" pubblico non è facile e molte, infinite, sono state negli anni le disposizioni di Legge prima solo nazionali ora prevalentemente europee che prescrivono le modalità da adottare per predisporre progetti fatti a "regola d'arte".

Tuttavia, la molteplicità delle direttive e regole da seguire per ottenere le necessarie autorizzazioni, sommate alle specifiche tecnico-costruttive atte a garantire la qualità dell'opera nelle fasi di costruzione e più in particolare in ordine alle manutenzioni, unite alla sempre difficile capacità di corretta quantificazione e programmazione della spesa, fanno si che fare un "buon progetto" pare essere oggi, più una utopia che un risultato da perseguire e ottenere.

Occorre notare che uno scenario di questo tipo non è casuale ma è il risultato, da un lato, di un'eccessiva moltiplicazione delle regole da seguire in relazione ai diritti e doveri sociali che hanno diretta influenza sulla realizzazione dell'opera e dall'altro lato, di una difficoltà di pensare e trattare il progetto come "sistema complesso" la cui presa in carico necessita di competenze professionali allargate e di capacità di sintesi.

Il Settore Pubblico non ha difficoltà nel disporre di competenze professionali adeguate e tanto meno è incapace di esercitarle nelle forme e metodi richieste dalle regole, ma si deve constatare la difficoltà di creare una rete di comunicazione efficiente fra Uffici Pubblici che possano mettere a fattore comune le elevate competenze professionali disponibili.

L'obbiettivo è quello di compensare questa anomalia organizzativa con strumenti che possano aiutare ad ottenere una sintesi dei molti ambiti di valutazione ed analisi delle componenti del Progetto.

#### Rischio

Insieme delle "criticità" che risultano avere un livello di "gravità" tale da essere oggetto di attenzione nel processo di mitigazione.

In questo scenario di tipo innovativo, si inserisce il **Rating di Progetto** per i **Progetti Pubblici**, il **RaOPP**, evoluzione del Rating di Progetto (vedere Paper 1) come misuratore del livello di problematicità del Progetto Pubblico, ottenuto mettendo a confronto le componenti di Progetto di natura interdisciplinare, ordinate per aree omogenee di valutazione, l'Area Economica e l'Area Tecnica, la cui relazione è la base per la determinazione del grado di criticità del Progetto Pubblico, cioè la quantificazione del rischio dell'Intervento pubblico.

Il Rating di Progetto RaOPP consente in altri termini di disporre di uno strumento che introduce il concetto di "rischio" come riferimento per la valutazione e qualificazione del Progetto, grazie alla sua capacità di "sintesi" ottenuta come somma degli effetti dell'azione di studio, analisi e di valutazione delle singole componenti costituenti il Progetto organizzate per Aree di valutazione.

Per tale motivo si assume come definizione del **RaOPP Rating Operating Public Project** la seguente espressione:

Indicatore di **Rischio**1 di un Progetto, inteso come insieme di materie multidisciplinari,

che misura il **grado di problematicità** in relazione ai due ambiti di valutazione definiti come Area **Economica** (Area AE) e stato qualitativo del **Progetto** (Area AT).

#### BENEFICI ATTESI

**Tabella 1** RaOPP – Funzioni Base

**Tabella 2**RaOPP – Funzioni Operative

I Benefici attesi dall'applicazione del *RaOFP* sono divisibili in due ambiti denominati di *Funzioni Base ed Operatove*.

| Fasi di Processo P1_Fattibilità dell'opera  |                            | P2_Predisposizione della gara d'appalto  P3_Costruzione e controllo esecuzione dell'opera |                          | P4_Fine lavori e<br>collaudo<br>dell'opera | P5_Manutenzione<br>Asset                 |  |
|---|----------------------------|---|--------------------------|--|--|--|
| Fasi Progettuali  | Progetto di<br>Fattibilità | Progetto Definitivo<br>Progetto Esecutivo   | Esecuzione<br>dell'opera | Collaudo<br>dell'opera                     | Gestione e<br>manutenzione<br>dell'asset |  |
| Indicatore di rischio<br>come sintesi della<br>problematicità del<br>Progetto                               | ~                          | ~   | ~                        | <b>~</b>                                   | ~  |  |
| Adozione del modello procedurale / documentale a qualificazione dei Processi di tipo interdisciplinare      | ~                          | ~   | <b>~</b>                 | <b>~</b>                                   | <b>~</b>                                 |  |
| Semplificazione e tracciabilità al fine di assicurare continuità e conoscenza dei dati e delle informazioni | ~                          | ~   | ~                        | <b>~</b>                                   | ~  |  |
| Linea guida per le<br>strategie da attuare<br>nella gestione<br>documentale dei<br>progetti                 | ~                          | ~   | ~                        | <b>~</b>                                   | ~  |  |

**Tabella 1**  $\_$  RaOPP - Funzioni Base

| Fasi di Processo   | P1_Fattibilità<br>dell'opera | P2_Predisposizione<br>della gara<br>d'appalto | P3_Costruzione<br>e controllo<br>esecuzione<br>dell'opera | P4_Fine lavori e<br>collaudo<br>dell'opera | P5_Manutenzione<br>Asset                 |
|--|------------------------------|---|---|--|--|
| Fasi Progettuali   | Progetto di<br>Fattibilità   | Progetto Definitivo<br>Progetto Esecutivo     | Esecuzione<br>dell'opera                                  | Collaudo<br>dell'opera                     | Gestione e<br>manutenzione<br>dell'asset |
| Gestione massiva dei progetti come strategia di attuazione del piano generale dei progetti (Piani Triennali di intervento)   | ~                            | ~   | ~   | ~  | ~  |
| Studio degli effetti dei<br>Rischi derivanti dalle<br>direttive e prescrizioni<br>emesse dagli <b>Enti</b><br><b>Pubblici</b>  | ~                            | ~   | ~   | ~  | ~  |
| Evoluzione del Rischio<br>per ogni fase di<br>progetto con<br>emissione di <b>RaOPP</b>  | ~                            | ~   | ~   | ~  | ~  |
| Individuazione delle migliorie e correttivi da apportare al Progetto a seguito dell'emissione del Rating (Note Documenti)  | ~                            | ~   | <b>~</b>  | ×  | ×  |
| Verifica dell'azione di<br>mitigazione adottata<br>per ogni rischio<br>secondo previsione<br>dell'eventuale ritardo<br>temporale derivante<br>dall'effetto della<br>mitigazione dei rischi<br>( <b>ritardo temporale</b> ) | ~                            | ~   | ~   | ~  | ~  |
| Verifica dell'azione di mitigazione adottata per ogni rischio secondo la gestione delle varianti in corso d'opera attraverso la previsione dell'aumento dei costi di progetto (incremento costi)                           | ~                            | ~   | ~   | ~  | ~  |
| Gestione dei <b>Piani di</b> manutenzione come insieme dei singoli Interventi  | ×                            | ×   | ×   | ×  | ~  |

**Tabella 2** \_ RaOPP – Funzioni Operative

#### Figura 1

RaOPP – Flusso Generale

#### Figura 2

RaOPP – WBS Processo P1 Fattibilità dell'opera (Infrastrutture)

#### Figura 3

RaOPP – WBS Processo P1 Fattibilità dell'opera (Real Estate)

#### Figura 4

RaOPP – WBS Processo P2 Predisposizione della gara d'appalto (Infrastrutture)

#### Figura 5

RaOPP – WBS Processo P2 Predisposizione della gara d'appalto (Real Estate)

#### Figura 6

RaOPP – WBS Processo P3 Costruzione e controllo esecuzione dell'opera (Infrastrutture)

#### Figura 7

RaOPP – WBS Processo P3 Costruzione e controllo esecuzione dell'opera (Real Estate)

#### Figura 8

RaOPP – WBS Processo P4
Fine lavori e collaudo dell'opera
(Infrastrutture)

#### Figura 9

RaOPP – WBS Processo P4 Fine lavori e collaudo dell'opera (Real Estate)

#### Figura 10

RaOPP – Risk List

#### METODOLOGIA DEL RAOPP

Per un maggiore dettaglio in merito alla metodologia del RaOPP\_Rating Operating Public Project, si rimanda alla lettura del Paper 2\_Metodologia del Rating di Progetto.

Di seguito si riporta il dettaglio del Flusso Generale di Processo e le singole WBS specifiche per ogni fase di Processo.

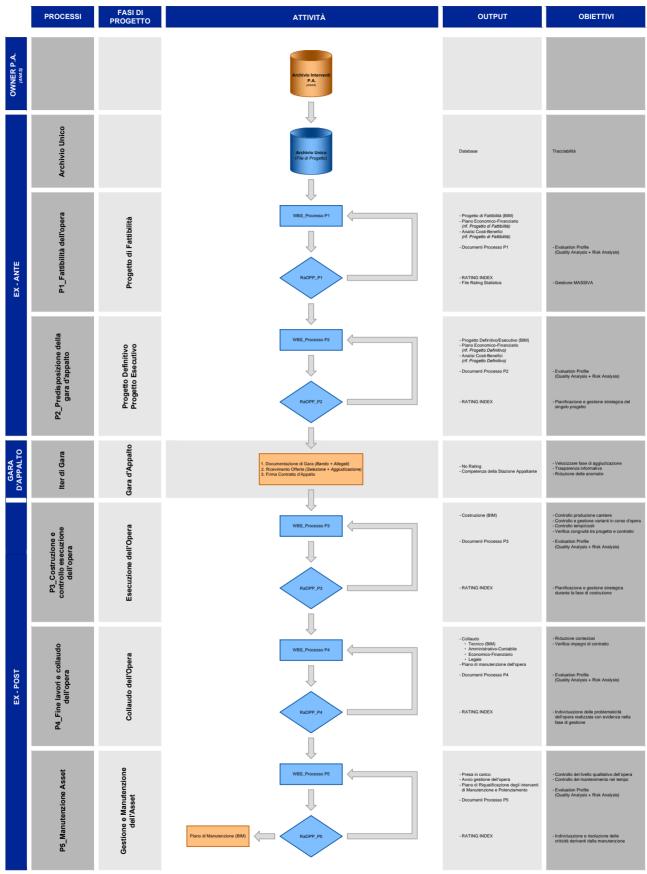
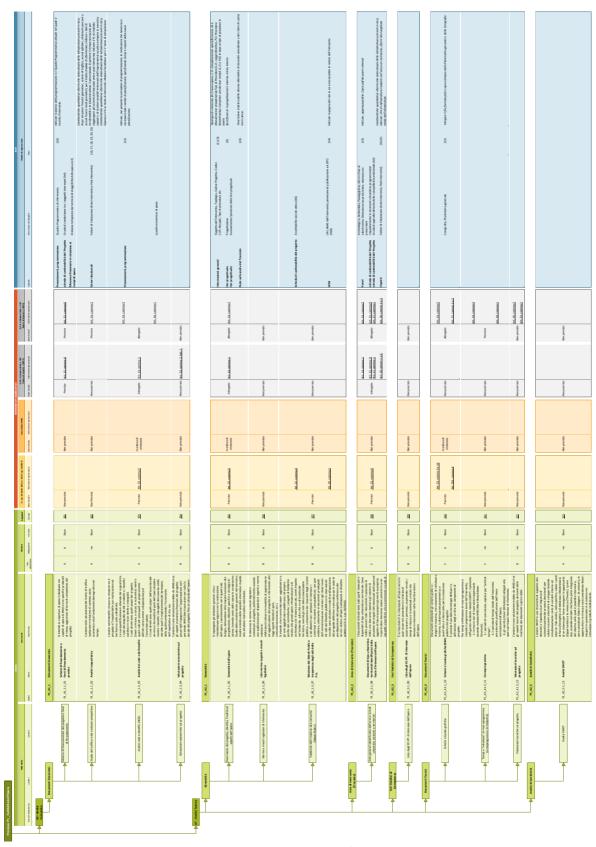


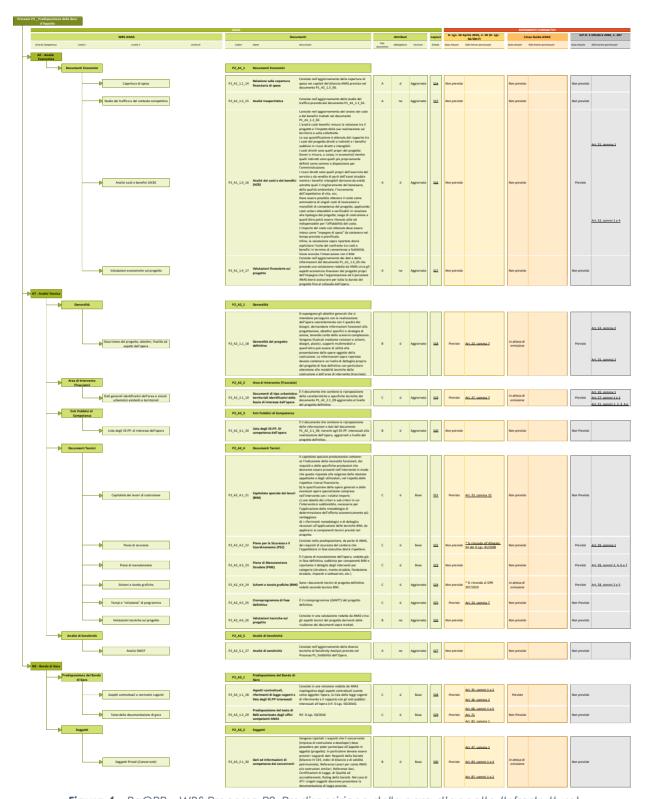
Figura 1 \_ RaOPP - Flusso Generale



**Figura 2** \_ RaOPP – WBS Processo P1\_Fattibilità dell'Opera (Infrastrutture)



Figura ယ RaOPP -WBS Processo P1\_Fattibilità dell'opera (Real Estate)



**Figura 4** \_ RaOPP – WBS Processo P2\_Predisposizione della gara d'appalto (Infrastrutture)

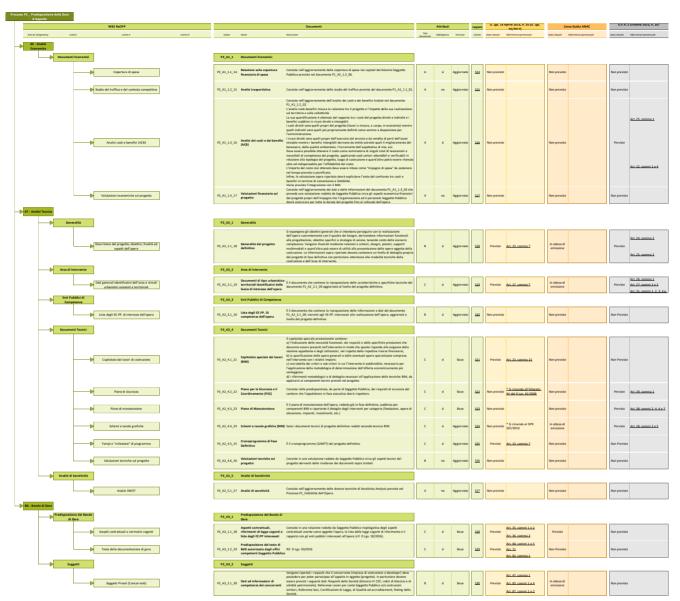


Figura 5 \_ RaOPP - WBS Processo P2\_Predisposizione della gara d'appalto (Real Estate)

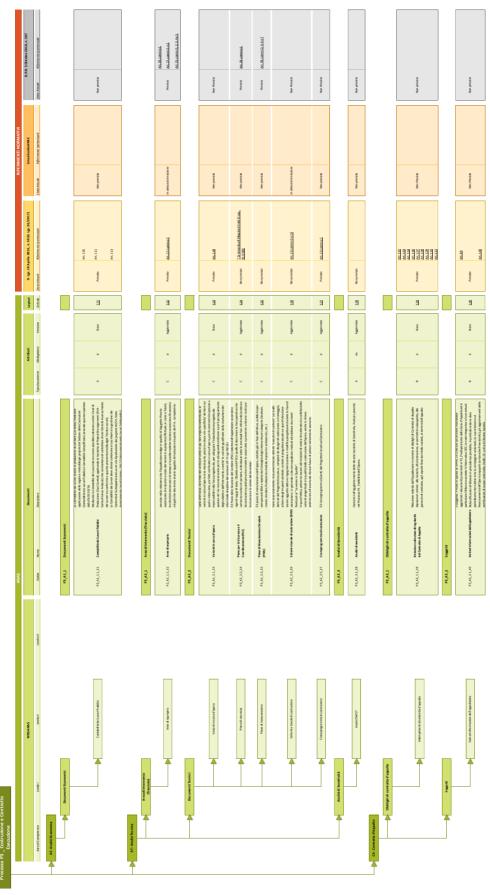


Figura 6 \_ RaOPP - WBS Processo P3\_Costruzione e controllo esecuzione (Infrastrutture)

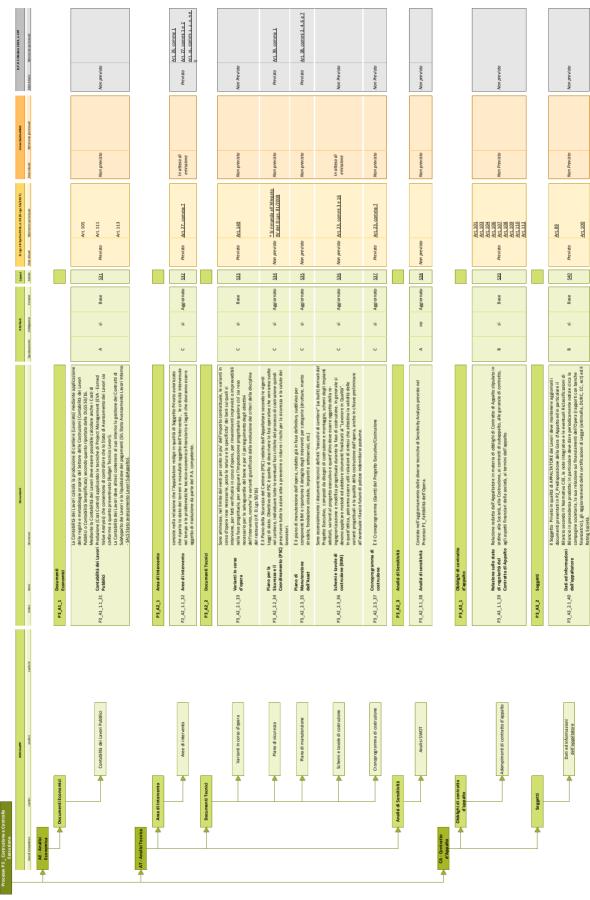


Figura 7 \_ RaOPP - WBS Processo P3\_Costruzione e controllo esecuzione (Real Estate)

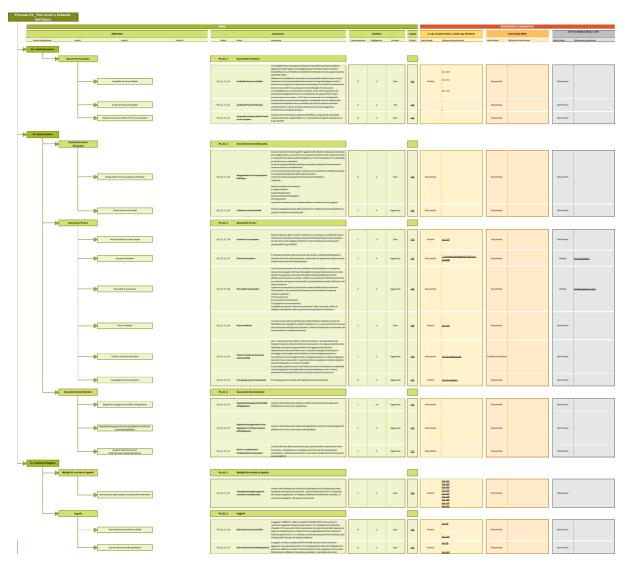


Figura 8 \_ RaOPP – WBS Processo P4\_Fine lavori e collaudo dell'opera (Infrastrutture)

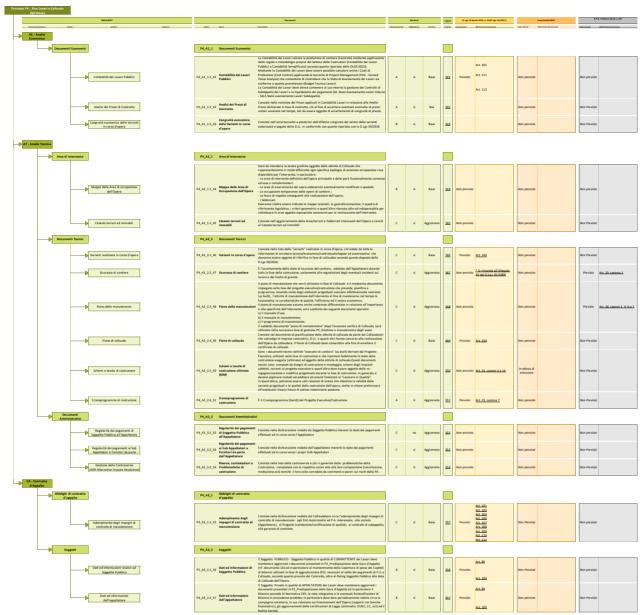


Figura 9 \_ RaOPP – WBS Processo P4\_Fine lavori e collaudo dell'opera (Real Estate)

| DOCUMENTO   | RISCHI GENERALI              | CAUSA   | БРЕТТО   | LIVELLO DI PROBABILITA<br>DEL RISCHIO | GRAVITÀ DEL DANNO | RISCHIO  |          | STRUMENTI PER LA MITIGAZIONE DEL RISCHIO  | CAPACITA DI<br>MITIGAZIONE |
|---|------------------------------|---|--|---------------------------------------|-------------------|----------|----------|---|----------------------------|
| God. Nome   | Cod. Nome                    | Cod. Nome   | Descrizione  | Livello                               | Livelio           | Livello  | Valore   | Descrizione   | Ж.                         |
| Schemidi finansiamento e fontidi franziamento   |                              | R_62.2 Copertura finantiario insufficiente                                      | Impossibilità di approvare il progetto in fase<br>definitivo/esecutivo e di procedere con la gara d'appalto                                  | m                                     | ιn                | High     | -6,00 G  | Garantire la copertura finanziaria totale dei costi   | 70%                        |
| P1.A1.1.1.01 previste   | R_6 Altri Rischi             | R_6.3 Protocolli di Intesa tra i soggetti attuatori e finanziatori non rilevati | Impossibilità di procedere alle successive fasi di<br>progettazione definitiva esecutiva, realizzazione e<br>consegna dell'opera             | m                                     | 4                 | High     | 4,80 P   | Predisposizione dei protocolli di intesa in capo ai<br>singoli soggetti attuatori e finanziatori        | %0%                        |
| P1 A1 1.2 02 Analisi trasportistica   | R_6 Altri Rischi             | R_6.1 Mancata o assente compilazione dei Report MIT                             | Prolungamento dei tempi di approvazione del progetto<br>da parte del MIT   | 2                                     | 2                 | Low      | -1,60 P  | Provvedere alla compilazione dei dati mancanti  | %06                        |
| P1 A1 1.3 03 Analisi dei costie dei benefici  | R_2 Rischi di Progettazione  | R_2.14 Assenza o carenza informativa dei benefici (diretti e/o<br>indiretti)    | Analisi del benefici non attendibi le  | 2                                     | æ                 | Moderate | -2,40 Es | Eseguire accertamenti everifiche in merito ai benefici  | %59                        |
| P1 A1 1.4 04 Valutazbnieconomiche sul progetto  | R_2 Rischi di Progettazione  | R_2.16 Assenza di valutazioni in materia economica                              | Impossibilità di individuare le possibili criticità in<br>materia economica  | 2                                     | 2                 | Low      | -1,60 E  | Eseguire i dovuti accertamenti al fine di verificare la sostenibilità economica dell'intervento         | %06                        |
| P1 A2 1.1.05 Generalth dell'opea  | R_2 Rischi di Progettazione  | R_2.1 Rischio amministrativo interno  | Prolungamento dei tempi di approvazione per il passaggio al successivo Processo (P2) e maggiori costi derivanti dal verificarsi del rischio. | н                                     | 2                 | VeryLow  | 08,0-    | Assegnazione al Funzionario Responsabile per il completamento dei dati mancanti                         | %06                        |
|   | R_6 Altri Rischi             | R_6.1 Mancata o assente compilazione dei Report MIT                             | Prolungamento dei tempi di approvazione dei progetto<br>da parte dei MIT   | 2                                     | 2                 | Low      | -1,60 P  | Provvedere alla compilazione dei dati mancanti  | %06                        |
| P1 A2 1.2 06 Lista nome cogentie vincol legislativi   | R_2 Rischi di Progettazione  | R_2.5 Assenza di riferimenti normativi  | Scelte progettuali prive di normativa di supporto (volontaria/cogente)   | 2                                     | 3                 | Moderate | -2,40 Ri | Riportare la normativa di riferimento o giustificativi a<br>supporto delle scelte progettuali           | %09                        |
| Pri A 2 1 2 n Relazione del Debat Public e trasparenza degli atti                                   | D A Att Discontinue          | R_6.1 Mancata o assente compliazione dei Report MIT                             | Prolungamento dei tempi di approvazione del progetto<br>da parte del MIT   | 2                                     | 2                 | Low      | -1,60 P  | Provvedere alla compilazione dei dati mancanti  | %06                        |
| della P. A.   |                              | R_6.4 Rischio Debat Public  | Non conoscenza del livello di gradimento/accetazione<br>da parte dell'opinione pubblica (cittadinanza)                                       | 8                                     | 4                 | High     | 4,80 P   | Provvedere ad attuare le migliori e necessarie forme<br>di pubblicità all'opinione pubblica             | %0%                        |
|   |                              | R_2.6.1 Rischio geologico-geotecnico_carenza informativa                        | Impossibilità di definire con certezza la presenza di<br>criticità di rilievo  | 2                                     | ю                 | Moderate | -2,40 E  | Eseguire accertamenti necessari all'individuazione<br>delle eventuali criticità                         | 75%                        |
|   |                              | R_2.7.2 Rischio idrologico-idraulico_presenza di ostative                       | Aumento dei tempi e dei costi con possibili ritardi / sospensione dell'iter progettuale  | 2                                     | 4                 | Moderate | -3,20 P  | Provvedere a rivedere le specifiche progettuali al fine<br>di rimuovere le ostative rilevate            | %09                        |
|   | D 2 Disabilish Passachaniana | R_2.9.1 Rischio biologico_carenza informativa                                   | Impossibilità di definire con certezza la presenza di<br>criticità di rillevo  | 2                                     | 8                 | Moderate | -2,40 E  | Eseguire accertamenti necessari all'individuazione<br>delle eventuali criticità                         | 75%                        |
| P1 A2 2.1 08 Documenti urbanistico-territoriali identificativi della fascia di interesse dell'opera | N_Z NISULI ULTUBELLAZIONE    | R_2:10. Rischio paesaggistico_carenza informativa                               | Impossibilità di definire con certezza la presenza di<br>criticità di rillevo  | æ                                     | ю                 | Moderate | -3,60 E  | Eseguire accertamenti necessari all'individuazione<br>delle eventuali criticità                         | 75%                        |
|   |                              | R_2.11. Rischio archeologico_presenza di ostative<br>2                          | Aumento dei tempi e dei costi con possibili ritardi /<br>sospensione dell'iter progettuale   | 2                                     | 4                 | Moderate | -3,20 P  | Provvedere a rivedere le specifiche progettuali al fine<br>di rimuovere le ostative ri levate           | %09                        |
|   |                              | R_2.12 Rischio esproprio  | Prolungamento dei tempi e aumento dei costi dovuti<br>alla mancata disponibilità delle aree  | m                                     | ю                 | Moderate | -3,60 P  | Preventiva verifica delle aree per avviare il piano di esproprio particellare                           | 70%                        |
|   | R_6 Altri Rischi             | R_6.1 Mancata o assente compilazione dei Report MIT                             | Prolungamento dei tempi di approvazione dei progetto<br>da parte dei MIT   | 2                                     | 2                 | Low      | -1,60 P  | Provvedere alla compilazione dei dati mancanti.   | %06                        |
| P1 A2 3.1.09 Lista degli EE.PP. di interesse dell'opera   | R_2 Rischi di Progettazione  | R_2.22 Lista EE.P.P. di interesse non completata                                | Mancanza di tutte le autorizzazioni necessarie per l'avvio<br>dell'opera   | 2                                     | 4                 | Moderate | -3,20 V  | Verificare la completezza della lista degli EE.PP. di<br>Interesse                                      | %06                        |
| P1 A2 4.1 10 Schemie tavole grafiche (BIM)  | R_2 Rischi di Progettazione  | R_2.23 Baborati grafici assenti o contenenti errori progettuali                 | Revisione progettuale con aumento di tempi e costi   | 2                                     | ε                 | Moderate | -2,40 V  | Verificare la correttezza progettuale o provvedere al la realizzazione degli elaborati grafici          | %06                        |
| P1 A2 4.2 11 Cronoprogramma   | R_2 Rischi di Progettazione  | R_2.18 Rischio tempo_Assenzo di pionificazione lavorazioni                      | Difficoltà di gestione di eventuali imprevisti in fase di<br>esecuzione  | ю                                     | æ                 | Moderate | -3,60 Es | Eseguire un cronoprogramma dettagliato  | %59                        |
|   | '                            | R_2.19 Rischio tempo_Assenza di pianificazione milestone                        | Difficoltà di gestione di eventuali imprevisti   | 2                                     | 2                 | Low      | -1,60 E  | Eseguire un cronoprogramma dettagliato  | 75%                        |
| P1 A2 4.3 12 Valutazonitecniche sul progetto  | R_2 Rischi di Progettazione  | R_2.17 Assenza di valutazioni in materia tecnica                                | Impossibilità di individuare le possibili criticità in<br>materia tecnica-progettuale  | 2                                     | 2                 | Low      | -1,60 Es | Eseguire i dovuti accertamenti al finedi verificare la sotenibilità tecnica-progettuale dell'intervento | %06                        |
| P1 A2 5.1 13 Analisi di sensitività   | R_2 Rischi di Progettazione  | R_2.2.1 Rischio strategia_Criticità derivante dall'analisi di<br>sensitività    | Difficoltà di individuazione delle strategie risolutive  | es                                    | ε                 | Moderate | -3,60 A  | Adozione delle migliori strategie   | %0%                        |

Figura 10 \_ RaOPP - Risk List

#### Figura 11

RaOPP – Previsione incremento costi

#### Figura 12

RaOPP - Critical Planning

#### Figura 13

RaOPP – Pianificazione degli stanziamenti

#### STATISTICA DEI PROGETTI PUBBLICI

Si riporta di seguito le tabelle in cui sono classificate le opere pubbliche sottoposte al RaOPP.

Per ognuno dei progetti vengono indicate le informazioni generali (codice progetto, il nome intervento e l'importo di spesa determinato) e le risultanze emerse dall'emissione del Rating (Indice di Rating, Risk Asset Outlook, Rischio incremento tempi e costi); si ricorda che i valori riportati sono da intendersi di tipo statistico e pertanto da utilizzarsi come riferimento e non come valori certi.

In particolare, dall'analisi dei rischi è stato possibile determinare una % di incremento dei costi e dei tempi stimati in fase di progettazione, si tratta di una stima approssimativa con lo scopo di rappresentare un possibile aumento dovuto alle varianti in corso d'opera o agli imprevisti causati da rischi non mitigati.

| Progressivo   | Cod. Progetto | Nome Intervento                    | Importo Investimento |                   | Processo P1_Fattibilità dell'Opera |                      |                    |                  |                            |
|---------------|---------------|------------------------------------|----------------------|-------------------|------------------------------------|----------------------|--------------------|------------------|----------------------------|
| . 1051 233110 | courriogetto  | Home merens                        | importo investimento | WBS               | Rating                             | Risk Project Outlook | Previsione Rischio | Incremento Costo | Previsione Rischio di      |
|               |               |                                    |                      |                   |                                    |                      | [%]                | [€]              | Incremento Tempi<br>[mesi] |
| 1             | DPCZ06 P 1601 | S.S. 182 "Trasversale delle Serre" | 16.450.000,00€       | Progetto 1 WBS P1 | CC+                                | Negativo ↓           | 17,842%            | 2.935.009,00€    | 24                         |
| 2             | LO502A P 1801 | S.S. 80 "Raccordo di Teramo"       | 182.397.449,29€      | Progetto 2 WBS P1 | <u>B</u>                           | <u>Positivo ↑</u>    | 8,511%             | 15.523.325,773€  | 22                         |

Figura 11 \_ RaOPP – Previsione incremento costi



Figura 12 \_ RaOPP - Critical Planning

| ID<br>Intervento |     |                 | Ripartizione<br>Stanziamenti | Importo ancora<br>da stanziare | % Ancora<br>da Stanziare |
|------------------|-----|-----------------|------------------------------|--------------------------------|--------------------------|
| 7                | BBB | 3.236.027,09 €  | 0,00€                        | 3.236.027,09 €                 | 100,0%                   |
| 2                | ВВ  | 1.540.000,00 €  | 0,00€                        | 1.540.000,00 €                 | 100,0%                   |
| 9                | ВВ  | 3.541.583,06 €  | 3.541.583,06 €               | 0,00 €                         | 0,0%                     |
| 1                | В   | 15.456.929,70 € | 0,00 €                       | 15.456.929,70 €                | 100,0%                   |
| 8                | CC+ | 1.467.500,00 €  | 1.467.500,00 €               | 0,00 €                         | 0,0%                     |
| 3                | CC  | 265.000,00 €    | 265.000,00 €                 | 0,00 €                         | 0,0%                     |
| 10               | С   | 400.000,00 €    | 400.000,00 €                 | 0,00 €                         | 0,0%                     |
| 5                | С   | 1.091.100,23 €  | 1.091.100,23 €               | 0,00 €                         | 0,0%                     |
| 6                | DDD | 56.670.000,00 € | 56.670.000,00 €              | 0,00 €                         | 0,0%                     |
| 4                | DD+ | 3.712.000,00 €  | 3.712.000,00 €               | 0,00 €                         | 0,0%                     |
| Totale           |     | 87.380.140,08 € | 67.147.183,29 €              | 20.232.956,79 €                | 23,2%                    |

| Importo di Stanziamento:              | 68.000.000,00€  |
|---------------------------------------|-----------------|
| Importo Ripartito:                    | 67.147.183,29 € |
| Disponibilità Residua:                | 852.816,71 €    |
| Importo di Piano ancora da Stanziare: | 20.232.956,79 € |

**Figura 13** \_ RaOPP – Pianificazione degli stanziamenti

#### CONCLUSIONI

Gli interventi Pubblici si differenziano dagli interventi Privati essenzialmente per la fase di copertura finanziaria considerato che quelli Pubblici sono di tipo autofinanziamento in quanto finanziati direttamente dal sistema pubblico, mentre i secondi necessitano di finanziamenti esterni con Capitale di Rischio, emessi dal Sistema degli Istituti di Credito.

Questa differenza comporta di fatto una diversa esigenza di gestione e controllo del Rischio della Iniziativa tanto che gli Interventi Pubblici hanno come focus di rischio i **tempi** e i **costi** ed in ordine agli interventi di manutenzione, la **ripartizione dei finanziamenti** stanziati dall'Ente Pubblico.

Di contro l'approccio sistemico è il medesimo per tutti gli interventi siano essi Pubblici che Privati perché comporta la necessità di definire l'Intervento attraverso lo studio del Progetto inteso come Sistema Complesso ottenuto come insieme delle materie interdisciplinari.

La qualificazione del Progetto avviene attraverso il proprio modello procedurale/documentale che riporta precisi Processi rappresentati mediane WBS specialistiche appropriate per ogni Fase Progettuale (vedere WBS); ciò determina l'evidente utilizzo di specifici documenti di Processo con propri Layout di compilazione.

I benefici attesi dall'utilizzo del RaOPP sono stati esposti ma si vuole porre l'accento sui due ambiti denominati di **Funzioni Base ed Operative.** 

I benefici ottenuti dalle **Funzioni Base** sono del tipo organizzativo in quanto rivolte agli aspetti di **gestione documentale di Progetto**, in particolare la semplificazione e tracciabilità dei dati e delle informazioni contenute nel progetto.

A tale proposito occorre ricordare che un buon progetto pubblico deve innanzitutto essere corredato da molti documenti redatti per rispondere alle molte direttive pubbliche (italiane ed europee), allegazione che genera un elevato volume di dati e di informazioni, la cui ricerca e tracciabilità nel tempo diventa spesso causa di impedimenti procedurali e burocratici fino a giungere, a volte, all'incaglio dell'avanzamento dell'Iter progettuale.

Il Rating RaOPP utilizza l'Archivio Unico come risposta operativa a tale esigenza in quanto consente di predisporre un preciso ordine di archiviazione documentale utile per il recupero e tracciabilità nel tempo dei documenti di Progetto ed al contempo, grazie ai processi funzionali adottati per mezzo delle WBS, è possibile ottenere anche una semplificazione documentale in termini di numero e tipo documento che consente di facilitare e mantenere nel tempo la conoscenza dello status del progetto; è la **sintesi** dei dati e delle informazioni presenti nei documenti attraverso specifici Report redatti per Aree di Processo (Area Economica e Area Tecnica).

In ordine ai benefici in capo alle **Funzioni OPERATIVE** questi sono derivanti dalla metodologia adottata per il Rating RaOPP e sono benefici di **tipo "operativo"** perché atti a migliorare e facilitare le strategie massive e di singolo Progetto; in particolare si vuole esprimere alcune considerazioni circa la capacità del RaOPP di **stimare** il **ritardo dei tempi** e **l'aumento dei costi** del Progetto in esame che ha influenza su Interventi di nuova progettazione e sulla gestione delle manutenzioni programmate.

Come detto il rating RaOPP è Indicatore di **Rischio** di un Progetto, inteso come insieme di materie multidisciplinari (Intervento), che misura il **grado di problematicità** in relazione ai due ambiti di valutazione definiti come Area **Economica** (Area AE) e stato qualitativo del **Progetto** (Area AT), dove per **Rischio** si intende l'insieme delle "**criticità**" che risultano avere un livello di "**gravità**" tale da essere oggetto di attenzione nel **processo di mitigazione.** 

Pertanto, per ottenere il valore del Rating RaOPP (Index Rating) occorre effettuare una *analisi dei Rischi* redigendo la *Lista dei Rischi* rilevati dalla valutazione qualitativa di ogni singolo Documento, la cui presa in carico comporta un'*attività di mitigazione* intesa come insieme di azioni o prescrizioni atte a risolvere la criticità contenuta nel rischio stesso fino ad un possibile loro azzeramento.

In altri termini si deve operare sui Rischi con la precisa finalità di mettere in campo tutte le necessarie azioni atte ad eliminare le criticità che comportano Rischio.

Un'attività non sempre facile ma necessaria, di competenza di personale esperto e capace di prevedere azioni risolutive per ogni specifico rischio rilevato con il compito di valutare la capacità di risoluzione del rischio su base oggettiva e statistica, attraverso l'assegnazione di valori % che misurano il grado di abbattimento del rischio rilevato, definito appunto azione di mitigazione e per differenza calcolare la % di rischio che si ritiene non risolvibile.

In ultimo, gli algoritmi di calcolo predisposti nel modello di calcolo CAC Cluster Averange Calculation, consentono di <u>stimare</u> la % di rischio non mitigabile che diventa così il valore con il quale si può **ipotizzare** un ritardo dei tempi ed un incremento di costo dell'Opera inizialmente previsti ed una migliore pianificazione degli stanziamenti finanziari da parte dell'Ente Pubblico. (vedere Statistica dei Progetti).

Pertanto il **Rating RaOPP** come sistema innovativo complesso ad uso specifico degli Interventi Pubblici consente di ottenere benefici di utilità per il miglioramento dell'attività di pianificazione e gestione degli Interventi Pubblici siano essi di nuova progettazione o derivanti dalla gestione delle manutenzioni.

#### **PUBBLICAZIONI CONNESSE**

## PAPER 1 – Rating di Progetto: sistema innovativo complesso

Il Rating di Progetto come sintesi di rischio di un Sistema Innovativo Complesso

#### PAPER 2 – Rating di Progetto: sistema innovativo complesso

RaOP – Rating Operating Project. Un modello procedurale documentale per la gestione dei progetti.

